

---

---

*Муса Гасымлы*, Азербайджан, Армения и Турция в 1920-1994 гг.: реальная история, М., «Инсан», 2016, 616 с.

*Մուսա Գասիմլի*, Ադրբեջանը, Հայաստանը և Թուրքիան 1920-1994 թթ. իրական պատմություն, Մոսկվա, «Ինսան», 2016, 616 էջ

Рецензируемая монография доктора исторических наук, профессора, директора Института кавказоведения Национальной Академии наук Азербайджана Мусы Гасымлы удостоилась презентации 31 марта 2016 г., когда отмечается «день трагедий» азербайджанского народа<sup>1</sup>, носящий знаковый характер. Местом презентации был избран Международный центр мугама, призванный знакомить молодых исполнителей с «тонкостями мугама» и пропагандировать этот жанр народной музыки<sup>2</sup>. Значимость места определялась представлением двух работ на английском языке – трехтомника Э. Ахмедова «Агрессия Армении против Азербайджана» и рецензируемой нами монографии М. Гасымлы под названием «Притязания армян в период от советизации Армении до оккупации азербайджанских территорий: история как она есть (1920-1994 годы)». Присутствовали официальные лица республики, представители научных кругов и общественности, а также приглашенные лица. Обе работы были признаны новым словом для познания «исторических реалий», достойными перевода на другие языки, содействующие решению государственной задачи – превращения Азербайджана в «один из научных центров региона»<sup>3</sup>. Монография М. Гасымлы охарактеризована как «ценный источник» для высших учебных заведений<sup>4</sup>, в московском издании монография получила рецензируемый заголовок, сохранив аннотацию и содержание.

Между тем эта книга является насквозь политизированным и мифотворческим продуктом психотропной войны бакинского агитпропа против положений истории Армении и конструирования истории созданного в 1918 г. государства Азербайджана. Целью работы представляется борьба как против «лживой пропаганды армянских организаций, рассчитанной на внимание общественности» ряда стран, так и «необоснованных территориальных претензий» к Азербайджану (с. 2, 9), что требует рассмотрения ряда узловых армянских проблем, затронутых автором.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Азербайджанской Республики о геноциде азербайджанцев. - <http://1905.az/ru>

<sup>2</sup> Международный центр мугама.- <http://www.heydar-aliev-foundation.org/ru/content/view/136/9>; <http://travel.rambler.ru/guide/europe/azerbaijan/poi/84460/>

<sup>3</sup> Состоялась презентация трехтомника и монографии об агрессии Армении против Азербайджана. - <http://azertag.az/ru/xeber>

<sup>4</sup> Там же.

В формате сочинения выдвинуты определенные мифы, которые стандартны для азербайджанского мифотворчества<sup>1</sup>, подвергаясь лишь шлифовке и комбинированию.

Таблица № 1

Представленные мифы	Обоснование
1. «Армянская агрессия». 2. Армянский вопрос. 3. Армянская экспансия. 4. «Набеги» на территорию Азербайджана. 5. «Требования» земли у Турции. 6. Советская Армения – наследница политики дашнаков. 7. Переселение зарубежных армян на Кавказ и в Республику Армения. 8. Деятельность АСАЛА. 9. Постсоветские напряженные отношения Азербайджана и Армении.	1. Союз армян с Западом и Кремлем. 2. Желание создать Великую Армению. 3. Советизация Армении. 4. Стремление получить территориальные приращения. 5. Восточный фронт против Турции. 6. Камуфляж советизации и территориальные претензии. 7. «Создание Армении без турок» и захват территорий соседей. 8. «Вымышленный» Геноцид армян. 9. «Вмешательство» Армении во внутренние дела Азербайджана - карабахский конфликт.

Громкие эпитеты «армянская агрессия», «нападения» на Азербайджан, «армянская экспансия» и стремление приобрести земли (с. 39, 40, 47, 80, 81, 594) объясняются геополитическим экстремизмом: «Нежелание Армении жить в мире с соседними странами, попытки реализовать свои претензии в регионе при помощи чуждых сил создали в регионе новую ситуацию и усугубили вражду между народами» (с. 69). Хотя Армения вела борьбу за выживание между Турцией, Азербайджаном и Красным Кремлем.

Армянские «притязания» в канун советизации Азербайджана представляются звеном заговора против Азербайджана стран Антанты и США: «16 марта 1920 года страны Антанты оккупировали Стамбул. Четыре дня спустя, 20 марта, армяне, словно сговорившись, подняли антиправительственный мятеж в Нагорном Карабахском регионе Азербайджана. Но мятеж был подавлен. Немного спустя, с 18 по 26 апреля, в итальянском городе Сан-Ремо состоялась международная конференция, на которой были выработаны условия Севрского мирного договора с Османской Турцией» (с. 15).

Представлены несколько вводных и общих предложений, которые, однако, малосодержательны. В марте 1919 г. премьер-министр Великобритании Дж. Ллойд-Джордж, французский премьер Жорж Клемансо и советник президента США Э. М. Хауз распределили сферы влияния на Ближнем Востоке: Англия –

<sup>1</sup> См.: **Нифталиев И.**, Азербайджанская ССР в экспансионистских планах армян (20-е годы XX века), Баку, 2009; **Марджанлы М.**, Армянство. Россия. Кавказ, 2-е изд., М., 2011; **Гасанлы Дж.**, История дипломатии Азербайджанской республики, т. 2 (1920-1939), М., 2013.

Палестина и Месопотамия, Франция – Сирия и часть Киликии, США – Стамбул с проливами и «общая» Армения<sup>1</sup>. Геополитическая ситуация вместо раздельного представительства Восточной и Западной Армении обусловила создание объединенной Армении 28 мая 1919 г.<sup>2</sup> На следующий день парламент выделил 12 мест для депутатов из исполнительного органа западных армян. Это позволило правительству Республики Армения в международных переговорах представлять интересы также западных армян<sup>3</sup>.

Чем же занимался Азербайджан в канун советизации? Вынашивал план создания Большого Азербайджана. 29 октября 1919 г. состоялось подписание турецко-азербайджанского союза между уполномоченными Оттоманского правительства, начальником Главного генерального штаба генералом Джемаль-пашой и Азербайджана генералом М. Керимовым. Обе стороны обязывались обеспечить территориальную целостность их стран, а в случае нападения на одну из них – оказать военную помощь. Оттоманская империя вотировала на себя подготовку азербайджанской армии<sup>4</sup>. Этим самым для Республики Армения создавалась военная угроза со стороны двух тюркских государств, поскольку Армянский вопрос рассматривался как угроза их существованию.

Ситуацию не изменило и кемалистское движение. К 7 февраля 1920 г. армянская разведка военного министерства сообщила, что «между турками и большевиками состоялось новое соглашение, согласно которому территория до Арпачая отводится туркам, за что последние обязуются совместно с Азербайджаном выставить силы для борьбы с добровольцами. Большевики снабжают оружием как Турцию, так и Азербайджан»<sup>5</sup>.

Экспансионизм Азербайджана основывался исключительно на использовании этнополитического сознания мусульман путем разжигания видовых конфликтов – военных акций, идентификации, «неуправляемых эмоций» и командного стиля. В структуру военных акций входили отдельные разбойничьи нападения, захваты и установление контроля над отдельными местностями. Этому типу конфликта содействовала этническая мозаика края<sup>6</sup>. Азербайджан и Турция прилагали максимум усилий по дестабилизации внутреннего положения Республики Армения и захвата её территорий. Повстанческие вспышки мусульманского населения имели концептуально-конфликтологический характер. Как правило, они осуществлялись в районах, предназначенных Турцией и Азербайджаном для занятия тюркскими силами.

Нагорный Карабах не являлся азербайджанской землей. Из 10 съездов армян Карабаха лишь седьмой 15 августа 1919 г. заключил «Временное соглашение» с

---

<sup>1</sup> **Атаев Т.**, В конце 1918-1919 гг. Великобритания, «фактор» генерала А. Деникина и новые очертания «армянского вопроса».- <http://azeri.ru/papers/echo-azinfo/23308>

<sup>2</sup> Документы к истории армянской церкви, кн. 5, составитель С. Бейбутян, Ереван, 1999, с. 159 (на арм. яз.).

<sup>3</sup> Протоколы заседания парламента Республики Армения 1918-1920 гг., главный редактор и составитель А. Вирабян, Ереван, 2010, с. 226-228 (на арм. яз.).

<sup>4</sup> Погромы армян в Бакинской и Елизаветпольской губерниях в 1918-1920 гг., составители С. Мирзоян, А. Хазинян, Ереван, 2003, с. 418, 419 (на арм. яз.).

<sup>5</sup> **Вирабян В. Г.**, Создание и деятельность государственной системы безопасности Республики Армения в 1918-1920 гг., Ереван, 2015, приложение № 4, с. 527 (на арм. яз.).

<sup>6</sup> Национальный архив Армении (НАА), ф. 196, оп. 1, д. 47, л. 1, д. 48, л. 11.

Азербайджаном о временном признании его юрисдикции до решения вопроса статуса Парижской мирной конференцией<sup>1</sup>. Отказ армян от подчинения заставил руководство Баку в середине марта осуществить подготовку к деарменизации Нагорного Карабаха. Азербайджанские войки 23 марта уничтожили поголовно всю армянскую часть Шуши и повели наступление на Зангезур.

Для организации выступления «зангибасарских татар» против Республики Армения руководство направило 0,5 млн азербайджанских бонов (денежных знаков), которые были перехвачены. Развернулись тяжелые и кровавые бои. Зангезурцам удалось 23 и 26 марта нанести поражение пятому и седьмому азербайджанским полкам, поддерживаемым иррегулярными частями, и выйти на соединение с карабахскими повстанцами<sup>2</sup>.

25 апреля 1920 г. в селе Тахавард Варанды открылся IX съезд армян Карабаха, который постановил об отмене «Временного соглашения» с Азербайджаном и присоединении к Армении. В качестве причины указаны «организованное покушение» азербайджанских войск на Нагорный Карабах, уничтожение армянского населения в Шуши и деревнях. Создан Совет заведующих Карабаха по управлению внутренними делами<sup>3</sup>.

Между тем 15 апреля 1920 г. в Эрзеруме кемалисты с Азербайджаном заключили секретную военную конвенцию, предусматривающую военные действия против Республики Армения<sup>4</sup>. Одновременно договор был направлен против подготавливаемого Севрского договора. В документе написано: «Представительство “Комитета защиты прав Анатолии и Румелии” категорически обещает, что в случае нападения Армении на Азербайджан и, Азербайджан категорически обещает, что в случае, если восточные провинции (Западная Армения – В. Т.) будут отданы и присоединены к Армении, обе договаривающиеся стороны будут защищать друг друга и действовать, как одна соединенная армия»<sup>5</sup>. 28 апреля 1920 г. кемалисты сдали Азербайджан Советской России во имя утверждения в Турции.

В региональной политике Советской России в Закавказье находился нефтеносный Азербайджан, а в процессе советизации составными участниками являлись Грузия и Армения. В Закавказье разыгрывался геополитический пасьянс из различных конфигураций: «Большой Азербайджан», «Мусульманский Кавказ», «Грузинский план», «Объединенная Армения», Закавказская конфедерация, союз Азербайджана в различных формах с Турцией и Персией.

На развитие региональных конфликтов воздействие оказывала растущая мощь Красного Кремля, которому в Армянском вопросе подыгрывал Бакинский режим. В июне 1920 г. председатель Азревкома Н. Нариманов Армянским вопросом объяснял повстанческое мусульманское движение против Бакинского

---

<sup>1</sup> Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике, т. 1, составитель, ответственный редактор, автор вступительной статьи и комментариев Ю. Г. Барсегов, М., 2008, с. 364-366.

<sup>2</sup> Армянская Республика в 1918-1920 гг., ответственные редакторы Г. Галоян, В. Казахян, Ереван, 2000, с. 174, 180, 181.

<sup>3</sup> Микаелян А., Последние события Карабаха // «Айреник», 1928, № 3, с. 123, 124 (на арм. яз.).

<sup>4</sup> Киракосян Дж. С., Младотурки перед судом истории, Ереван, 1986, с. 379.

<sup>5</sup> Вирабян В. Г., указ. соч., приложение № 4, с. 570.

руководства<sup>1</sup>. В Москву была послана азербайджанская делегация для разъяснения значения Баку в советизации мусульманского Востока и нефти Апшерона для экономики РСФСР.

Предъявлен ультиматум по созданию Большого Азербайджана, пришедший на смену плану «Мусульманский Кавказ», и удовлетворению притязаний кемалистов. Сколачиваемому государству были нужны армянские трудовые руки для налаживания и эксплуатации хозяйства Азербайджана<sup>2</sup>.

Состоялся кемалистско-советский мезальянс. 24 августа 1920 г. осуществлено парафинирование договора о русско-турецкой дружбе главами обеих делегаций, заверенного печатями, а не подписями, без урегулирования ряда частных вопросов как о военнопленных, так и о почтово-телеграфном сообщении. Проект будущего договора признавал границы территорий Анкарского правительства.

В первой статье говорилось: «Под понятием Турции в настоящем договоре подразумеваются территории, включенные в Национальный Турецкий Акт»<sup>3</sup>. Это означало согласие на присоединение Карса, Ардагана и Батуми к Турции, хотя и путем формального повторного референдума. Турция получила санкцию на занятие Сарыкамыш и Шатахты по обеспечению железнодорожно-территориальной смычки<sup>4</sup>. Этот пункт был согласован советским руководством – Чичериным, Орджоникидзе и Кировым<sup>5</sup>. Следствием парафинированного договора между кемалистами и РСФСР явилось соглашение о смене политического режима Республики Армения<sup>6</sup>.

18 сентября 1920 г. в Анкаре стало известно о парафинированном русско-турецком договоре. Поступившие в Эрзерум царские золотые монеты катализировали финансовую систему кемалистов<sup>7</sup>. 18 сентября турки на Ольгинском направлении предприняли разведывательное наступление, отбросив армянские части на 10 верст, и заняли господствующую гору Бардис. Был создан предлог для конфликта с Республикой Армения, который должен был перерасти в войну<sup>8</sup>.

Кремлевская установка получила отражение в Баку. 17 сентября 1920 г. президиум «Совета действий и пропаганды народов Востока» направил президиуму исполкома Коминтерна, ЦК РКП (б) и наркоминделу Чичерину «Заключение» о содержании политики РСФСР на Востоке. Необходимость обеспечения действий кемалистов и сохранения Советского Азербайджана, где красная власть сохранялась штыками, мотивировала совместное наступление против Армении.

При этом через левые органы печати в Европе надлежало поднять «страшный шум о новой армяно-турецкой резне» и гуманистической миссии красных

---

<sup>1</sup> Нахичевань-Шарур в 1918-1921 гг. // «Вестник архивов Армении», 1993, № 1-2, с. 224, 225.

<sup>2</sup> Лазян Г., Армения и Армянский вопрос, Ереван, 1991, с. 255 (на арм. яз.).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, с. 254-257.

<sup>5</sup> Хейфец А. Н., Советская Россия и сопредельные страны Востока 1918-1920, М., 1964, с. 131.

<sup>6</sup> Армянская Республика в 1918-1920 гг., с. 261.

<sup>7</sup> Кузнецова С. И., Установление советско-турецких отношений, М., 1961, с. 22, 23.

<sup>8</sup> Гюрюн К., Армянское досье, Баку, 1993, с. 163-164.

частей, которые бы установили Советскую власть. После чего предусматривались немедленный вывод турецких войск и занятие армяно-турецкой границы советскими частями<sup>1</sup>. Разработанный план советизации путем интервенции турецких и советских сил имел ряд составных.

Таблица № 2

Составные	Реализация
1. <i>Военный сценарий</i> – взаимодействие России, Турции и Азербайджана.	1. Деятельность на два фронта - турецкий и советский.
2. Занятие Брест-Литовской границы в ходе вялого наступления с последующей паузой.	2. Цель - заставить оголить советский фронт для прохода Красной Армии.
3. Осуществление совместного маневрирования и контрольной роли красных комиссаров.	3. Использование опыта военных действий в Баку и Нахичеване, координация деятельности.
4. <i>Политический сценарий</i>	4. Экспорт Советской власти.
5. Организация общественного мнения европейских стран.	5. Использование турецких эксцессов для успеха Красной Армии.
6. Запасной вариант на случай провала намеченных событий.	6. Спасение кемалистов отступлением до Кавказа.
7. Минимум участия Советской власти в смене режима Армении.	7. Гуманный образ Советской власти.

Военный сценарий учитывал рассредоточенность армянских формирований на двух фронтах: турецком – Карс и Сурмалу – и советском – Даралагыз и Казах. Допускалось вялое наступление турецких сил, намечавшее занятие Брест-Литовской границы, паузу и последующее продвижение для оголения советского фронта от армянских частей.

Следует отметить сведения турецкого историка К. Гюрюна о неоднократной готовности командующего Восточной армией Карабекир-паши вторгнуться в Республику Армения. 16 марта 1920 г. Мустафа Кемаль дал санкцию командующему 15-й армии Карабекир-паше к нападению на Республику Армению: «Прошу приступить к претворению в жизнь замысла, задуманного давно, в случае агрессии на Восток». В ответ 22 марта Карабекир-паша сообщил о сделанном предупреждении военному командованию Армянской Республики для прекращения преследований исламского населения. По его мнению, антантовская оккупация Стамбула «вызвала активность осмелевших армян». Весенняя слякоть представлялась помехой к наступлению против Республики Армения: «В районах действия моей армии выпало много снега, особенно между Эрзурумом и Сарыкамышем, поэтому до весенней распутицы ждать движения и с этой стороны не приходится»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Армянская Республика в 1918-1920 гг., с. 282 - 286.

<sup>2</sup> Гюрюн К., указ. соч., с. 160, 161.

Таблица № 3

Представления о наступлении	Срок начала военных кампаний.
1. 16 марта 1920 г. Предписание Мустафы Кемалья о приступе к «замыслу». 2. 26 апреля 1920 г. 3. 6 июня 1920 г., приказ Великого Национального собрания. 4. 20 сентября, санкция на выступление.	1. Предупреждение Армянской Республике о готовности к репрессиям. 2. Май 1920 г. 3. 16 июня 1920 г., частичное выступление армии. 4. 28 сентября – общее наступление армии.

Карабекир-паша в письме Мустафа Кемалю и шифрограммой от 26 апреля 1920 г. сроком наступления выбрал май: «Я с 26 апреля перебрасывал свои силы к границе. Через две недели, т.е. в мае, уже можно было начинать наступление на армян»<sup>1</sup>. Однако Мустафа Кемаль 10 мая представил мнение Национального меджлиса о недопустимости военных действий из-за намерения создать политические и материальные контакты с большевиками и отправки делегации Бекир-Сами в Советскую Россию. 6-7 июня 1920 г. командующий Восточной армией наметил военную операцию для наступления на Ереван из Нахичевана и Баязета. Но 22 июня поступило указание из Анкары о прекращении подготовки к наступлению. Лишь 20 сентября 1920 г. Карабекир получил окончательную санкцию на наступление, которое было приказано начать 28 сентября<sup>2</sup>.

Следствием стали Ереванский и Александропольский договоры от 2 декабря 1920 г., заявления о передаче Советской Армении Зангезура и Нахичевана со стороны Азербайджана, Московская конференция и Карсский договор 1921 г. Решение Армянского вопроса в геополитической конфигурации Антанта-Советская Россия-кемалистская Турция получили оформление на Лозаннской конференции 1923 г. Здесь, по словам М. Гасымлы, произошли похороны «Армянского вопроса» (с. 196, 215), являющиеся перелицовкой тезиса Теймура Атаева о дезактивизации Армянского вопроса в политике ведущих держав региона<sup>3</sup>.

Между тем проявляется методологический просчет явления. С образования Республики Армения в 1918 г. происходит изменение формата Армянского вопроса. Из западноармянской проблемы международных отношений он превращается в общеармянскую. Лозаннская конференция в новом формате Армянского вопроса оставила лишь проблему восточноармянской государственности, поскольку Вильсоновский проект создания «Армении» предается забвению.

Наряду с этим произошло формирование Азербайджанской Армении, в состав которой вошли армянские земли Нахичевана, Верхнего Зангезура, Арцаха и Утика. Отнюдь не случайно, 27 июня 1923 г. пленум Заккрайкома РКП (б)

<sup>1</sup> Там же, с. 161.

<sup>2</sup> Там же, с. 163.

<sup>3</sup> Атаев Т., О корнях призыва I съезда народов Востока к коммунистическому газавату, ч. III, с. 9-11. - [http:// www.islamsng.com/arm/faces/4784](http://www.islamsng.com/arm/faces/4784)

постановил наделить административной автономией Нагорный Карабах: «Поручить ЦК КПА в месячный срок выделить Нагорный Карабах в автономную область»<sup>1</sup>, что заставило 7 июля 1923 г. АзЦИК Советов принять декрет «Об образовании автономной области Нагорного Карабаха». В нем говорилось: «Образовать из армянской части Нагорного Карабаха автономную область как составную часть АССР, с центром в местечке Ханкенды»<sup>2</sup>. Создана буферная зона между Нагорным Карабахом и Арменией в лице новонайденного и ранее неизвестного в анналах истории Красного Курдистана, позволяющая фрагментировать «договорное государство» Азербайджан и напрягать Турцию<sup>3</sup>.

Другим актом АзЦИК Советов от 31 июля 1923 г. в республике вводился трехязычный статус: тюркский - государственный, русский - делопроизводственный, армянский - в Нагорном Карабахе. В декрете отмечалось: «Языком сношения с Автономной Карабахской областью является армянский»<sup>4</sup>. Согласие на это Азербайджана было продиктовано желанием не допустить создания Зангезуро-Карабахской республики с автономным Карабахом, которая, в отличие от Азербайджана, должна была подчиняться руководству ЗФСР<sup>5</sup>.

Осуществлению строительства большого Азербайджана содействовало нахождение Бакинского партаппарата в фаворитах у руководства СССР, что сказалось на статусе Нахичевана: автономная территория под протекторатом Азербайджана – Нахичеванский край – Нахичеванская автономная ССР. Турция 25 июня 1923 г. направила ноту внешнеполитическому ведомству Советской России о том, что данный статус попирает Карсский договор. Очевидно, что Турция учитывала форматный прецедент признания Карсской области Лозаннской конференцией в её юрисдикции лишь на уровне де-факто. Создание прецедента для утраты Нахичевана и угрозы для обладания Карсской области в Турции не желали<sup>6</sup>.

21 августа 1923 г. Чичерин докладной запиской поставил членов Политбюро, коллегию наркомата иностранных дел и Сталина в известность об обоснованности подхода Турции. Однако 8 января 1924 г. Закавказский ЦИК санкционировал постановление ЦИК Азербайджана о создании Нахичеванской АССР. 9 февраля последовал декрет ЦИК Азербайджана о формировании Нахичеванской АССР, которая в 1936 г. уже оказалась в составе Азербайджанской ССР<sup>7</sup>.

Следует осветить насажденный тезис М. Гасымлы о территориальных претензиях Советской Армении. Имело место прямо противоположное явление. Ереванский договор 2 декабря 1920 г. с РСФСР определял территорию Советской Армении более чем в 43000 кв. км. После Карсского договора в конце 1921-

---

<sup>1</sup> Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике, с. 651.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> **Тарсов С.**, Геополитический бильярд Сталина: “Красный Курдистан” и новая Турция. - <https://regnum.ru/news/2091543.html>

<sup>4</sup> Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике, с. 653.

<sup>5</sup> Там же, с. 652, 653.

<sup>6</sup> **Гасанлы Дж.**, указ. соч., с. 489- 492.

<sup>7</sup> **Кузнецов О.**, Значение международно-правовых договоров в институционализации политико-правового статуса Нахичеванской автономии в составе Азербайджана. (К 90-летию провозглашения Нахичеванской Автономной Советской Социалистической Республики), приложение № 2, с. 182, 184; Кавказ в глобализации, т. 8. вып. 1-2, 2014. - [www.oleg-kuznetsov.ru/.../5bc5cd65cb22be92115](http://www.oleg-kuznetsov.ru/.../5bc5cd65cb22be92115)



начале 1922 г. она уже равнялась 32000-33000 кв. км., т.е. потеря составила 10000-11000 кв. км. Территориально-пограничные вопросы сохранялись вплоть до упразднения Закавказья в 1936 г., когда были утеряны Шнох-Айрумский участок границы, Алагверские озера, 21 деревня Капанского и 3 деревни Мегринского районов. В результате территория Республики Армения уменьшилась до 29742,59 кв. км.

Была урезана территория Нагорного Карабаха. В 1923-1924 гг. на создание искусственных «азербайджанских» уездов - «Курдистанского», Гянджинского (Гандзак), Кельбаджарского (Карвачар), Джебраильского (Джракн), Лачинского (Бердазор) вырезано около 3000 кв. км. В 1924 г. общая территория АОНК исчислялась около 54000 кв. км. Затем было урезано также 600 кв. км. территорий с армянским населением. В итоге в конце 1930-х гг. территория НКАО равнялась 4400 кв. км.<sup>1</sup>

В поле зрения оказалась также репатриация зарубежных армян в Советскую Армению, которая представляется «попытками завладения территориями» после Второй мировой войны. И хотя признается, что «главной целью» подхода СССР были геополитические виды в борьбе капиталистической и социалистической систем, но упор делается на необоснованных армянских территориальных притязаниях и депортации азербайджанцев (с. 270, 271, 311, 312, 320).

Истоки этого явления связаны с желанием Сталина в конце Второй мировой войны осуществить ревизию Карсского договора. После Крымской конференции руководителей антигитлеровской конференции (4-11 февраля 1945 г.) на заседании Президиума ВКП(б) Сталин заявил о желании пересмотреть советско-турецкие границы, чтобы упразднить аннексию западноармянских земель турками: «Земли армян, завоеванные турками, составляют почти треть всей площади современной Турции, по сути – всю северо-восточную часть от города Карс до города Эрзерум и далее на Запад. Причем Армянское нагорье с долиной озера Ван – самая плодородная часть всей Турции, которая сегодня кормит не только ее, но и всю Малую Азию, то есть турки обеспечивают зерновыми все соседние страны, наживаясь за счет армян. Пора положить конец разграблению нашего братского народа!»<sup>2</sup>

Изложен порядок ведения военных действий: «Одним мощным броском трех наших армий, сосредоточенных в районе Тебриза, мы можем пройти от иранской границы до Стамбула. Земли, которые предполагается освободить, до 1917 года входили в состав Российской империи». Предполагалось занять черноморские проливы Босфор и Дарданеллы, так как «фашистские суда всю Вторую мировую войну беспрепятственно пользовались этими проливами».

Венцом нового военно-политического переустройства ближневосточного региона и воздействия на Европу представлялось занятие Стамбула с возвращением ему «исторического имени Царьград». Сталиным были отданы указания по проведению подготовительных мероприятий: «Предлагаю Президиуму дать

---

<sup>1</sup> Хачатрян К. Г., Сукиасян А. К., Бадалян Г. М., Территориальные потери Советской Армении и НКАО в 1920-1930-х годах, Ереван, 2015, с. 145-148 (на арм. яз.).

<sup>2</sup> Неожиданная версия: Сталин планировал марш-бросок до Стамбула. - <http://www.yerkramas.org/article/94586/>

указание коммунистам Микояну и Маленкову разработать и поставить на обсуждение предложения по послевоенному переустройству Турции»<sup>1</sup>.

Отложение похода на Стамбул из-за вступления СССР в войну против Японии обусловило идею ограниченной репатриации армян в Советскую Армению. Из-за нехватки земли руководство Армении предложило разместить 90000 прибывших репатриантов в Нагорном Карабахе, осуществив воссоединение с отечеством. Еще до этого руководитель Азербайджана М. С. Багиров 10 декабря 1945 г. предложил разменный вариант: принять 130000 азербайджанского населения Республики Армения, а место их предоставить репатриантам<sup>2</sup>.

23 декабря 1947 г. Совет министров СССР постановил переселить на «добровольных началах» из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР 100000 представителей азербайджанского населения, которым полагались льготы – бесплатный проезд, пособия и кредиты на обустройство<sup>3</sup>. К концу 1951 г. число азербайджанских переселенцев из запланированных 100000 составило 37387 человек, а к маю 1952 г. добавилось еще 204 семьи. Азербайджанцы вливались в состав родной и национальной среды<sup>4</sup>.

М. Гасымлы отмечает «принудительный» характер переселения (с. 270), но оно не достигло запланированного масштаба, хотя имелись трудности приспособления. Не указывается и то, что большая часть азербайджанских переселенцев затем вернулась в Армянскую ССР, а часть армянских репатриантов оказалась в Сибири.

Затронута деятельность «Армянской секретной армии освобождения Армении» (АСАЛА), в начале 1980-х гг. действующей под лозунгом «Мы требуем у Турции наши земли», представляемая как несостоятельный террор в пользу «вымышленного геноцида». Упор сделан на совершаемых радикальных актах, без рассмотрения причин и следствий (с. 435-446). Между тем, по горячим следам событий, турецкие газеты «Терджюман», «Хюрриет», «Миллиет» в 1982 г. начали выяснение причин армянского терроризма, что обусловило ретроспекцию Армянского вопроса из ряда составных.

Таблица № 4

Истоки армянского терроризма	Следствие
1. Армянские восстания в конце XIX в. в Османской Турции.	1. Цена «предательства» – рассеивание армян по всему миру.
2. «Почерк» европейских держав – Англии, России и Франции.	2. Повторение истории – «кровожадность армян».
3. Требование о признании Геноцида армян.	3. «Почему продолжается вражда между поколениями армян и

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Сговор против азербайджанского народа. - <http://max-park.com/community/2817/content/1316313>

<sup>3</sup> Постановление Совета министров СССР. - <http://azerbaijan.az/porta/History/HistDocs/Docs/ru/07.pdf>

<sup>4</sup> Сговор против азербайджанского народа.- <http://maxpark.com/community/2817/content/1316313>

4. Заграничное финансирование деятельности АСАЛА.	турок».
5. Необходимость документальной фиксации сепаратизма армян.	4. Необходимость отказа от «оборонительных мер».
6. Теракты армян против дипломатов Турции за границей.	5. Формирование «Армянского досье».
7. Требование реализации положений Севрского договора об Армении.	6. Безнаказанность обуславливает усиление армянской пропаганды.
	7. Рост антитурецких настроений в мире и падение престижа Турции <sup>1</sup> .

При всей неприемлемости ряда приведенных положений видно стремление прессы объяснить причины и мотивы деятельности АСАЛА. Еще 31 октября 1910 г. конгресс младотурецкой партии «Единение и прогресс» («Иттихиад») принял программу ликвидации Армянского вопроса путем «уничтожения армянского населения» Османской империи и создания «однородной Анатолии». В начале января 1915 г. совещание неофициального центра партии «Иттихиад», в котором приняли участие министр внутренних дел Талаат, доктор Бехаэддин Шакир, Исмаил Джанполад, глава тайной полиции внутривластного ведомства Константинополя, главный секретарь партии «Иттихиад» доктор Назим и полковник Сейфи, возглавлявший политическое управление генштаба, утвердило программу по осуществлению Геноцида армян<sup>2</sup>. В середине февраля 1915 г. центральный комитет партии «Иттихиад» под председательством Талаат-паши принял решение о поголовном уничтожении армянского населения<sup>3</sup>.

25 марта 1919 г. газета «Турецкий Стамбул» опубликовала письмо центрального комитета партии «Иттихиад» под заголовком «Письмо с поручением Особому комитету». В нем излагались 10 инструкций, которые обуславливали содержание политики истребления в ходе депортации армянского населения. Публикация в газете «Турецкий Стамбул» охарактеризована редакцией как «ужасный и трагический документ». Подчеркнуты значимость документа и его достоверность: «В соответствии с описанными в письме поручениями, высланные армяне были впоследствии убиты и уничтожены. Письмо опубликовано без изменений»<sup>4</sup>.

15 апреля 1915 г. Талаат, военный министр Энвер и доктор Назим направили провинциальным властям разъяснительный циркуляр по Армянскому вопросу, который рассматривался бикфордовым шнуром, проведенным под целостность Османской империи на будущих мирных переговорах. Обоснованием программы упразднения Армянского вопроса и депортации армянского населения в сирийские пустыни Дер Зор и Рас-уль-Айн указаны: армянские добровольцы в русских формированиях, хотя в турецкую армию было мобилизовано около 100000 армянских солдат;<sup>5</sup> армянские политические партии, намечавшие

<sup>1</sup> Армянский вопрос на страницах турецкой печати (1982-1983), Ереван, 1984, с. 8-15.

<sup>2</sup> См.: **Beylerian A.**, Les grandes puissances, l'Empire ottoman et les Arméniens dans les archives françaises (1914-1918), Paris, 1983, p. XXIX-XXX.

<sup>3</sup> **Тунян В. Г.**, Младотурки и Армянский вопрос, ч. 3, Ереван, 2010, с. 12, 13.

<sup>4</sup> В 1919 г. турецкая газета опубликовала план депортации армян из 10 пунктов. - <http://russia-armenia.info/node/14799>

<sup>5</sup> **Восканян А.**, Армяне в османской армии: мобилизация, разоружение и уничтожение // Журнал исследования геноцида, 2014, N 1, с. 58 ( на арм. яз.).

восстание в тылу турецкой армии, что было блефом, а имевшие выступления являлись мерой самообороны, как в Ване; необходимость обнаружения оружия и боеприпасов у армянского населения. Все это стало затем основой мифа «Армянского заговора»<sup>1</sup>. Массовая депортация армянского населения началась 31 мая 1915 г.

В 1983 г. в АСАЛА произошли дебаты о значимости политического террора и последствий в виде массовых жертв. В результате раскола в апреле сформировалось «АСАЛА-Революционное движение» под руководством Монте Мелконяна, осудившее «слепой террор». В этом плане успехом стало проведение в апреле 1984 г. постоянным трибуналом народов сессии в Париже, решения которой имели рекомендательный характер, посвященный Геноциду армян. Он был признан «международным преступлением», а ответственными указаны младотурки и Турция<sup>2</sup>. 18 июня 1987 г. Европейский парламент признал Геноцид армян в Османской Турции<sup>3</sup>, а 15 апреля 2015 г. постановил «О провозглашении 24-го апреля в Евросоюзе Днем памяти жертв Геноцида армян»<sup>4</sup>.

По мнению М. Гасымлы, постсоветское отношение Азербайджана к Армении представляется следствием «вмешательства» Армянской ССР во внутренние дела Азербайджана (с. 524), а решающее значение придается нагорно-карабахскому конфликту. Выдвинуто виртуальное объяснение: «Нагорно-карабахский конфликт породило не азербайджанское общество» (с. 497). Причем источником представляется армянская сторона: «Конфликт был не этническим и не религиозным, а политическим, начавшимся в результате необоснованных территориальных претензий Армении» (с. 498).

Этим обезличенным определением игнорируется именно этническая составляющая конфликта, определившаяся при Советской власти. 4 июня 1921 г. пленум Кавбюро рассмотрел Карабахский вопрос в двух вариантах: оставить Карабах в составе Азербайджана либо Армении. Присутствовал член ЦК РКП(б) Сталин, вызванный с отдыха для принятия ответственного решения. За первый вариант высказались три члена Кавказского бюро ЦК РКП(б) – председатель Азревкома Н. Нариманов, Ф. Е. Махарадзе, А. Назаретян. Против высказались координатор ЦК РКП(б) по внутренней и внешней политике Грузии, Армении, Азербайджана и Ирана Г. К. Орджоникидзе, С. М. Киров, Ю. П. Фигнер и председатель совнаркома Армении А. Ф. Мясникян. Та же четверка высказалась за оставление Нагорного Карабаха в составе Армении. Намечалось провести референдум среди армянского населения, к чему присоединился и А. Назаретян. Неудовлетворенный итогами голосования Н. Нариманов заявил о передаче карабахского вопроса на «окончательное решение» ЦК РКП(б).

---

<sup>1</sup> См.: Туян В. Г., Армянский вопрос и Геноцид армян (ноябрь 1914 г. – август 1915 г.) // «Историко-филологический журнал», 2005, № 1, с. 3, 4, 12, 13.

<sup>2</sup> См.: Tribunal permanent des peuples. Le crime de silence. Le génocide des Arméniens, préface de P. Vidal-Naquet, Paris, 1984. См.: также: Киракосян А., Сафрастян Р., О некоторых аспектах освещения проблемы Геноцида армян за рубежом, с. 4, 5. - [http://lraber.asj-oa.am/4007/1/1988-5\(3\).pdf](http://lraber.asj-oa.am/4007/1/1988-5(3).pdf)

<sup>3</sup> Резолюция европейского парламента “О политическом решении Армянского вопроса”. - <http://www.genocide.museum.am/rus/EuropeanParliamentResolutio3.php>

<sup>4</sup> Резолюция Европарламента стала меседжем для Турции о признании Геноцида армян – Налбандян. -<http://arka.am/ru/news/politics>. - <http://arka.am/ru/news/politics>

5 июля 1921 г. Г. К. Орджоникидзе и А. Назаретян, в присутствии Сталина и без голосования, добились пересмотра принятого положения о Карабахе. Постановление мотивировалось необходимостью сохранения связи экономики между верхним и равнинным Карабахом, а также установлением «национального мира» между Азербайджаном и Арменией. Нагорному Карабаху предоставлялся статус «широкой областной автономии» с административным центром г. Шуши в Азербайджане. Московский центр создал систему воздействия над руководством двух республик: Азербайджану всегда надлежало корректировать свою политику с учетом мнения армян Нагорного Карабаха, особенно в случае самостоятельных настроений, а Армении – всегда чутко прислушиваться к мнению арбитражного центра<sup>1</sup>.

Такое решение национального мира не устраивало ни одну из сторон. В 1988 г. началось движение за воссоединение Карабаха с Арменией. В апреле 1990 г. Верховный Совет СССР принял порядок выхода союзной республики из СССР, предоставив автономиям самим решать свой будущий статус и принадлежность. В августе 1991 г. Баку провозгласил преемственность Азербайджанской Демократической Республики, которая была признана де-факто ведущими странами, но без Карабаха и Нахичевана. В сентябре 1991 г. состоялось провозглашение независимости Нагорно-Карабахской Республики. Началась агрессия Азербайджана против НКР, означающая, с одной стороны, продолжение спора 1918-1921 гг., а с другой – геноцид азербайджанских армян. 7 января 1992 г. последовал акт Азербайджана (датирован 23 ноября 1991 г.) о ликвидации Карабахской автономии. Азербайджан покинуло более 400 тысяч армян<sup>2</sup>.

Реакция руководства Азербайджана явилась однозначной: сумгаитские и бакинские события, боевые действия против Арцаха. 27-29 февраля 1988 г. в г. Сумгаите произошел погром армянского населения, который спустя двадцать лет азербайджанская сторона охарактеризует как «армянскую провокацию»<sup>3</sup>. 13-19 января 1990 г. имел место погром армянского населения в Баку, пик геноцида армян в Азербайджане 1988-1990 гг.<sup>4</sup>. При этом Азербайджан обвиняется также в совершении геноцида в отношении талышей, лезгин и аварцев<sup>5</sup>. 5-8 мая 1994 г. состоялось подписание Бишкекского протокола о прекращении огня в Нагорном Карабахе, который подписали Армения, Нагорный Карабах и Азербайджан<sup>6</sup>.

Эксплуатируется тема Ходжалинских событий. 10 апреля 1992 г. в Ходжалинском гуманитарном коридоре, открытом для прохода мирного населения армянской стороной, произошла драма, когда, по азербайджанским данным, погибло 613 мирных жителей. «Ходжалу – военный форпост – сеял смерть вокруг себя»<sup>7</sup>. Погибшие же стали жертвами политпсихологической войны Бакинского

---

<sup>1</sup> Тунян В.Г., Карабахский конфликт, Ереван, 1999, с. 59, 60.

<sup>2</sup> Манасян А., Карабахский конфликт. Ключевые понятия и хроника, Ереван, 2005, с. 23, 27, 30, 44, 95.

<sup>3</sup> «Сумгаит». Дело азербайджанского КГБ. - [ussia-armenia.info/node/17461](http://ussia-armenia.info/node/17461)

<sup>4</sup> К 26-й годовщине геноцида в Баку. - <http://www.panorama.am/ru/news/2016/01/12//1510264>

<sup>5</sup> Бахревский Е. В., Современные концепции «геноцида» народов Кавказа // «Проблемы национальной стратегии», 2013, № 5, с. 102-106.

<sup>6</sup> Бишкекский протокол. - <http://www.nkr.am/ru/the-bishkek-protocol/43/>

<sup>7</sup> Мелик-Шахназарян Л., Ходжалу сеял смерть вокруг себя. - <http://www.bigcau.casus.com/review/interview/01-03-2013/82629-hojaluarmeria-0/>

режима. Бывший министр нацбезопасности Азербайджана В. Гусейнов обвиняет в происшедшем происки НФА: «Январские события 1990 года в Баку и события в Ходжалу – это дело рук одних и тех же людей»<sup>1</sup>. Азербайджан добился признания «ходжалинского геноцида» парламентами ряда стран – Пакистана, Мексики, Колумбии, семи штатов США, Боснии и Герцеговины, Румынии, Сербии, Чехии.

Между тем азербайджанские власти сознательно организовали и воплотили геноцид армянского населения Шарур-Нахичевана, осуществленного с конца Первой мировой войны и с июля по октябрь 1918 г. Территория Шарура-Нахичевана имела военно-стратегическое значение для наступления на Араратскую долину с юго-востока и изоляции Зангезура, пресечения торговых сообщений Армении с Ираном<sup>2</sup>. По переписи 1897 г. в Нахичеване проживало 34.672 армянина (34%), в 1926 г. – 11.276 (10,8%), а в 1979 г. осталось всего лишь 3.406 армян (1,4%). Культурное армянское наследие оказалось разграбленным или погубленным. Имелось 219 действующих армянских церквей и монастырей, которых сегодня нет. Уничтожены армянские хачкары в Старой Джуге<sup>3</sup>.

Монография М. Гасымлы – это капитальный труд не представления «реальной истории», а мифотворческого конструирования и моделирования истории. Содержание обусловлено превращением истории в служанку правящего режима Азербайджана, доказывающее правоту заключения А. Казиняна: «Особенность *азербайджанской исторической науки* (именно по части вопросов регионального *прошлого и настоящего*) в том, что она целиком и полностью является идеологической и гиперидеологизированной. Она не может позволить себе заниматься *реальной историей*, “проникать” в древность и Средневековье, идентифицировать *время и людей* (в этом времени), “овладеть” теми же интеллектуальными, психологическими, ментальными, культурными характеристиками более ранних обитателей земель, на которых в прошлом веке учредилась азербайджанская государственность»<sup>4</sup>.

Таким образом, Муса Гасымлы стремится синтезировать мифы и факты в мозаику реальной истории. Подход призван содействовать консолидации азербайджанской нации, а правящему политическому режиму Азербайджана контролировать страну и воспроизводить свою власть. Возращиваемая ксенофобия и обыгрывание агрессивного образа Армении представляют собой геополитическую смесь, призванную обеспечить межэтническую напряженность. Мифология поддерживает прошлое, питает современность и претендует на создание виртуальной истории.

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

---

<sup>1</sup> Мелик-Шахназарян Л., Демоян Г., Ходжалинское дело: особая папка.- [http:// modernlib.ru/books /melikshahnazaryandemoyan](http://modernlib.ru/books/melikshahnazaryandemoyan)

<sup>2</sup> Шарур-Нахичеван в 1918-1919 гг. (история геноцида нахичеванских армян).- [http://russia-armenia.info/ node/1538](http://russia-armenia.info/node/1538)

<sup>3</sup> Тер-Саакян К., Здесь сошел Ной. - <http://hayasanews.com/noynaxij/>

<sup>4</sup> Казинян А., Полигон «Азербайджан». Политико-культурное исследование в двух книгах, книга I, «Нация», М., 2015, с. 10.