

**ԲՈԼՇԵՎԻԿՆԵՐ-ՂԱՇՆԱԿՑՈՒԹՅՈՒՆ
ԲԱՆԱԿՑՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԹԻՖԼԻՍՈՒՄ
(1917 թ. դեկտեմբեր - 1918 թ. հունվար)**

Ս. Ս. ՅՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ

Հայտնի է, որ խորհրդային պատմագրությունը գրեթե 70 տարի խեղաբյուրել է պատմության շատ էջեր՝ նպատակ ունենալով ամեն կերպ քաքցնել խորհրդային վարչակարգի թերացումներն ու թույլ տված սխալները: Սակայն այսօր, երբ արդեն մատչելի են նախկինում արգելված նյութերը, անհրաժեշտ է վերանայել պատմության շատ հարցեր: Նման հարցերից է 1917-1918 թթ. ընթացքում դաշնակցության ու բոլշևիկների միջև ձևավորված հարաբերությունները: Այս խնդրի համատեքստում է նաև մեզ հետաքրքրող թեման՝ բոլշևիկների ու դաշնակցության միջև Թիֆլիսում կայացած բանակցությունները, որի հիմնական աղբյուրը Ռուբենի «Հայ յեղափոխականի մը յիշատակները» աշխատությունն է¹: Թեմային անդրադարձել են հիմնականում երկու պատմաբան՝ Լ. Խուրշուդյանը² և Ռ. Փիրումյանը³: Վերջինս, դաշնակցականամետ հեղինակ լինելով, զարմանալիորեն բռուցիկ կերպով է անդրադառնում հարցին: Իսկ Լ. Խուրշուդյանը, ժամանակի պահանջներից ելնելով, օբյեկտիվ չի մոտենում առաջադրված խնդրին: Ի մի բերելով թեմայի վերաբերյալ նախկինում հայտնի, ինչպես նաև նոր աղբյուրներն ու նյութերը՝ կփորձենք ներկայացնել խնդրի իրական պատկերը:

Մինչ Պետրոգրադում նախապատրաստվում էր «Թուրքահայաստանի մասին» դեկրետը, 1917 թ. դեկտեմբերի 16-ին Ժողովխորհը Լենինի նախագահությամբ որոշում է Ստ. Շահումյանին նշանակել Կովկասի գործերի ժամանակավոր արտակարգ կոմիսար⁴: Վերջինս, համաձայն «Թուրքահայաստանի մասին» դեկրետի, պետք է ապահովեր դրա իրականացումը տեղում, և թվում էր, թե կոմիսարի պաշտոնում նրա նշանակվելը այդ գործընթացի տրամաբանական շարունակությունն էր: Սակայն հենց պաշտոնի անվանումը հուշում էր, որ Մոսկվայում որոշել են կրկին վերահսկողություն սահմանել Կովկասի ժողովուրդների վրա: Դեկտեմբերի 18-ին Լենինի կողմից ստորագրված մանդատն ու 500.000 ռուբլին մեծ դժվարություններով

¹ Տե՛ս Ռուբեն, Հայ յեղափոխականի մը յիշատակները, Է հատոր, Պէյրուք, 1979, էջ 137-144:

² Տե՛ս Լ. Խուրշուդյան, Սովետական Ռուսաստանը և Հայկական հարցը, Եր., 1977, էջ 55-69:

³ Տե՛ս Ռ. Փիրումյան, Հայաստանը Հ.Յ.Դ.-Բոլշևիկ յարաբերությունների ոլորտում (1917-1921), Եր., 1997, էջ 64-69:

⁴ Տե՛ս «Հոկտեմբերյան սոցիալիստական մեծ ռոյություն և սովետական իշխանության հարթանակը Հայաստանում. Փաստաթղթերի և նյութերի ժողովածու», Եր., 1960, № 100, էջ 143:

Թիֆլիս է բերում Կամոն (Սիմոն Տեր-Պետրոսյանը): Այն փաստը, որ Կամոն Թիֆլիսից Բաբու չգնաց, այլ, ընդհակառակը, հունվարի 6-ին Շահումյանը ուղևորվեց Թիֆլիս, խոսում է այն մասին, որ բուլշևիկները կրկին փորձելու էին Թիֆլիսում իշխանությունը վերցնել իրենց ձեռքը: Սակայն երկրորդ անգամ Շահումյանը պետք է որ դա քաղած լիներ նախկին անհաջողությունից և դաշնակիցներ փնտրեր «ֆիֆլիսյան ճակատում»: Անգործ չէր նաև հակաբուլշևիկյան «մենշեիկ-մուսավաթ բլոկը»: Թիֆլիսում մենշեիկները, համագործակցելով մուսավաթի հետ, ծրագրում էին ճակատից տուն վերադարձող ռուս զինվորներին քալանելու միջոցով զինել իրենց ռազմական ստորաբաժանումները: Հենց Շահումյանի՝ Թիֆլիս ժամանելու առաջին օրերին մենշեիկամուսավաթական զինված ուժերը ձեռնարկեցին հերքական «քալանչիական արշավանքներից» մեկը նահանջող ռուս զինվորների նկատմամբ: 1917թ. հունվարի 8-ից 10-ը Շամխոր կայարանի մոտ տեղի ունեցավ ռուս զինվորների կոտորած: Այն իրագործողները Մուսավաթի և Գանձակի մահմեդական ազգային խորհրդի վերահսկողության տակ գտնվող զինված ուժերն էին: Շամխորի կայարանի դեպքերի մասին Վրացյանի գրած տողերից հայտնի է դառնում, որ «... այդ հարձակմանը անմասն չէին և վրացի վարիչներից ոմանք»⁵: Կարելի է դատել, որ վրաց մենշեիկները Թիֆլիսում իրենց ծրագրերի մասին չէին բարձրաձայնում, հակառակը՝ ձգտում էին քողարկել դրանք: «Վրացի վարիչներից» մեկն էլ Ն. Ռամիշվիլին էր: Վերջինս Անդրկովկասի կոմիսարիատի հունվարի 6-ին կայացած նիստի զեկույցում նշում էր մույն «ռուս զինվորների զինաքափման» և նրանց զենքը վրացական կորպուսին հանձնելու անհրաժեշտության մասին⁶: Այս քայլով մուսավաթն ու վրաց մենշեիկները բացահայտում էին իրենց հակառուսական տրամադրությունները՝ միաժամանակ հայացք թեքելով դեպի Քառյակ միություն, որի աջակցությունը կարող էին ստանալ նման «օգտավետ» գործողությունների շնորհիվ: Այդ գործողություններով նաև թուլացնում էին բուլշևիկներին, որովհետև նահանջող ռուսական զորքերի մեջ նրանք մեծաթիվ համակիրներ ունեին: Բնական է, որ հենց նման զինվորներն էլ պետք է համալրեին բուլշևիկների զինված ստորաբաժանումները Անդրկովկասում: Պարզ էին նաև մենշեիկների՝ ծրագրերը քողարկելու պատճառները: Նրանք հավանաբար գիտակցում էին, որ Դաշնակցությունը այս հարցում չէր կարող իրենց աջակից լինել, քանի որ դա չէր բխում նրանց շահերից: Ավելին, Դաշնակցությունը ձգտում էր ռուսական զինված ստորաբաժանումները ամեն գնով պահել Անդրկովկասում, առավել ևս՝ Հայաստանում, քանի որ նրանք հայերի ֆիզիկական անվտանգության իրական երաշխիք էին:

Հետագայում մենշեիկներն ու հատկապես Մուսավաթը նման խոչընդոտներ էին ստեղծում ցարական և Անտանտի բանակի կազմում ծառայած այն հայ զինվորների համար, որոնք փորձում էին Հայաստան վերադառնալ: Համաձայն խորհրդահայ պատմագրության մեջ եղած տեսակետի՝ քանի որ դեպի Թիֆլիս տանող ճանապարհները գտնվում էին մուսավաթական ուժերի վերահսկողության տակ, և նրանց շրջանցելը բավականին

⁵ Ս. Վրացյան, Հայաստանի Հանրապետություն, Եր., 1993, էջ 60:

⁶ Տե՛ս մույն տեղը:

ղովար էր, Շահումյանը ստիպված էր 6 օրով կանգ առնել Ելիզավետապոլում՝ հյորընկալվելով տեղի բուլշևիկյան կառույցի ղեկավար Ասքանազ Մռավյանի մոտ: Այստեղից նա հունվարի 13-ին երեք հոգու ուղեկցությամբ շարունակում է ճանապարհը: Անցնելով հայաբնակ շրջաններով՝ նա հունվարի 22-ին հասնում է Թիֆլիս⁷: Ուշագրավ է, որ Լ. Խորշոռյանը, ներկայացնելով Շահումյանի և դաշնակցական գործիչների միջև տեղի ունեցած բանակցությունների մասին դաշնակցական Ռուբենի հայտնած տեղեկությունները, լուրջան է մատնում Թիֆլիս անցնելու հարցում Շահումյանին դաշնակցականների ցուցաբերած օգնության մասին նույն հեղինակի պատմածները⁸: Խորհրդահայ պատմագրության մեջ ընդունված է այն տեսակետը, որ համագործակցության հարցում միակ շահագրգիռ կողմը Դաշնակցությունն էր, որի վրա էլ ընկնում էր դրա ձախողման պատասխանատվությունը⁹: Իրականում բուլշևիկները ևս իրենց մեղքի բաժինը ունեին, որը նրանք չէին ցանկանում ընդունել: Խնդիրը հասկանալու համար ամբողջությամբ ներկայացնենք քիֆլիսյան բանակցությունների պատմությունը, որտեղ պարզվում են ծրագրի չիրականացման պատճառները: Ռուբենի զրբքում մենք կարդում ենք. «Երկու անգամ Դանուշ Շահվերդեանի տանը տեսակցութիւններ լինելուց յետոյ, վերջնական ծրագիր կը մշակուի հայ-բուլշևիկ համագործակցութեան, Ելիզաւետեան փողոց թիւ 194 տան մէջ»¹⁰: Թիֆլիսյան բանակցությունները սկիզբ են առել դեռ 1917թ. նոյեմբերի վերջին-դեկտեմբերի սկզբին: 1917թ. նոյեմբերի 28-ից մինչև դեկտեմբերի 8-ը Թիֆլիսում ընթանում էր դաշնակցության հատուկ ժողով, որին մասնակցում էին Մ. Հարությունյանը (ժողովի նախագահ), Արամը, Կոմսը, Ն. Աղբալյանը, Ս. Արարատյանը, Վ. Խորենին, Հովի. Ամատունին, Ալ. Խատիսյանը, Վ. Նավասարդյանը, քժ. Մելքոնյանը, Սաթենիկ Արղոյանը, Գ.ր. Զանոյանը, Ե. Իշխանյանը, Ռ. Տեր-Սինասյանը, Մ. Արզումանյանը¹¹: Ժողովի նիստերից մեկում որոշվում է բանակցություններ սկսել նաև բուլշևիկների հետ: Սարգիս Արարատյանը, լիազորված ժողովի կողմից, դեկտեմբերի 4-ին հանդիպում է նշանակում այդ օրերին¹² Թիֆլիսում գտնվող Ստ. Շահումյանի հետ, որին ղեպքերի բերումով մասնակցում է նաև դաշնակցական Եղիշե Իշխանյանը: Արարատյանին ուղղված Շահումյանի այն հարցին, թե իրենք ինչ են մտածում անել, Արարատյանը պատասխանել է. «-Այդ հարցը ես պետք է տամ ձեզ: Իշխանութիւնները դուք էք առել ձեր ձեռքը, զօրքը հմայած «դէպի տուն» նշանաբանով, մերկացնում է ռազմաճակատը, լայն բաց անելով ճամբան թշնամու առաջ: Դուք է, որ պարզ ու որոշ պիտի ասէք, թե ինչ էք անելու: Արդեօք, գէթ ճակատը պահելու համար, կարո՞ղ էք պահել զօրքը իրենց տեղերում, թե՞ ոչ: Ձեր հաստատուն դրական որոշումից է կախաւած խնդրի լուծումը:

⁷ Տե՛ս Լ. Խորշոռյան, Ստեփան Շահումյան. պետական և պարտիական գործունեությունը 1917-1918թթ., Եր., 1959, էջ 148-149, նաև՝ Գ. Աкопян, Степан Шаумян. Жизнь и деятельность (1878-1918), М., 1973, էջ 162-163:

⁸ Տե՛ս Ռուբեն, նշվ. աշխ., էջ 141:

⁹ Տե՛ս Լ. Խորշոռյան, Սովետական Ռուսաստանը..., էջ 57-58:

¹⁰ Ռուբեն, նշվ. աշխ., էջ 141-142:

¹¹ Տե՛ս Ե. Իշխանյան, Լեոնային Ղարաբաղ (1917-1920), Եր., 1999, էջ 52:

¹² Տե՛ս Ստ. Շահումյան, Երկերի լիակատար ժողովածու, հ. 4, Եր., 1978, էջ 353:

- Գիտե՞ք ինչ, պետք է նկատի ունենաք մի բան, որ երկար ժամանակ աշխատած լինելով վրացի մենշևիկների հետ, նրանց ես,- ընդգծում է Շահումյանը,- անելի լաւ եմ ճանաչում, քան դուք: Գիտեմ, նրանք ուզում և աշխատում են, որ իրենց հետ լինէք ու միասին աշխատէք. մեզ շատ լաւ յայտնի է այդ բանը: Նրանք էլ, դուք էլ ազգային կուսակցութիւն էք, սակայն, չեմ թագցնում, նրանք շովինիստ, թթու ազգայնամոլ են և սեպարատիստ, դուք շովինիստ չէք և սեպարատիստ չեք, մի բան որի մէջ համոզւած եմ: Այնպէս որ մեզ համար ձեռնառու է ձեզ հետ բլօկ կազմել: Եւ եթէ դուք մեզ հետ լինէք, մենք կը կարողանանք պահել զօրքը:

- Սակայն ինչպէս կարող էք պահել, երբ զօրքի մէջ կարգապահութիւնը բոլորովին խախտուել է, կարգ ու կանոնի ենթակայ չէ և չի ուզում ենթարկուել:

- Զօրքի մէջ կան բաւական գիտակից տարրեր, որոնք նկատում են, որ տեղական ժողովուրդներից հայերը բարեացակամ վերաբերմունք ունեն ռուսների հանդէպ և երբ բլօկ կազմուի, մենք կը կարողանանք օգտագործել գիտակից տարրերին ու ցանկալի արդիւնք ունենալ. մենք վստահ ենք, որ յաջողութիւն կունենանք:

Այսպէս բաւական տեղ փոխասացութիւնը նրանց միջև. եզրակացութիւնն այն էր, որ երկուստէք մտածեն, կրկին հանդիպումներ ունենան:

Արարատեանը Շահումեանի հետ ունեցած գրոյցը նոյնութեամբ գեկուցեց խորհրդածողովին, որը պարզապէս տատանման մէջ էր՝ ո՞ր կողմը հակուել: Կտրուկ որոշում կայացնել չէր կարողանում, քնական ու հասկանալի աննպաստ պայմանների պատճառով¹³: Բանակցութիւնների ավարտական փուլի մասին Ռուբենը գրում է. «Այն նոյն օրը երբ Անդրկովկասեան վարչութիւնը հրաման կը հանէր գտնել Շահումեանին եւ զայն ձերբակալել, երբ Երզնկեան եւ Ղազարեան՝ Շահումեանի զլուխը կը պահանջէին Ազգային Խորհուրդից՝ Ազգային Խորհուրդի զինուորական ուժերի վարիչ Ռուբէն Տէր Մինասեանը եւ Զաւրիելը Շահումեանի հետ գործունէութեան նախագիծ կը կազմէին, Երեւանից ունենալով ե՛ւ Արամի կարծիքները:

Գործունէութեան նախագիծը կը կայանար հետեւեալ հարցերում.

1. - Տանկահայաստանը պիտի լինի անկախ. դիմադրութիւնը պիտի շարունակուի թուրքերի դէմ. Շահումեանը պիտի ջանայ, որ ռուս զօրքերը մնան ճակատում:

2. - Անդրկովկասում ստեղծում է հայկական կանտոն, ըստ Շահխաթունու սահմանագծման ծրագրի:

3. - Թիֆլիսն ու Բագուն լինելու են ազատ քաղաքներ:

4. - Սարիղամիշ - Կարս հասած 39-րդ զօրաբաժինը պիտի պահել Հայաստանում:

5. - Պարսկաստանից նահանջող Բարաթովի զօրամասերից մի զօրաբաժին կանգնեցնել Զուլֆա - Նախիջեանում:

6. - Ուժեղացնել Գանձակի հայկական մասը ռազմամթերքներով՝ հոն փախադրելով Ալեքսանդրապոլի պահեստներից:

7. - Թիֆլիսում կազմուած դարաբաղցիների գունդը ուղարկել Շուշի եւ ուժեղացնել Ղարաբաղը:

¹³ Ե. Իշխանյան, նշվ. աշխ., էջ 56-58:

8. - Թիֆլիսի մօտ (Տրեխովերոսկայ) հաւաքուած զօրքերը ոտքով ուղարկել Գանձակ, Ղազախի վրայով:

9. - Բագուից, Գանձակից, Շուշիից ուժերը շարժել եւ Բագու - Թիֆլիս, Բագու - Երեւան ճանապարհը բանալ:

10. - Մինչեւ այդ գործողութեանց լինելը, բուլշեիկները կը մնան հանգիստ եւ յեղաշրջման մասին չեն մտածեր:

11. - Չեմնեակի խումբը, երրորդ հայկական գունդը, Օսիկ Փիրումեանի հեծելազօրքը, Մովսէսեանի հրետանին, պիտի մնան Թիֆլիսում. երբ Շուշի - Բագու զիծը բացուի, այդ ուժերը, կորիզ կազմելով, պիտի համախըմբեն իրենց շուրջը բուլշեիկ ուժերը եւ պիտի յեղաշրջում կատարեն: Մինչ այդ, թէ՛ Երեւանը եւ թէ՛ Թիֆլիսը պիտի մնային ձեռակառօրէն հակառակ բուլշեիկ շարժման եւ պիտի պաշտպանէին եղած դրութիւնը:

Այս ծրագրի մեծ մասը անհնարին եղաւ իրագործել: Շահումեանը, որ Ալեքսանդրապոլ էր անցած, չկարողացաւ խուժան դարձած զօրամասերին խօսք հասկցնել: Գանձակը ուժեղացուեց. Ղարաբաղի գունդը դժուարութեանց հանդիպեց հասնելու Շուշի. իսկ Բագուն չկարողացաւ կապուել Շուշիի եւ Գանձակի հետ»¹⁴: Այն, ինչ տեսնում ենք այս ծրագրում, ամենին չի համապատասխանում «Թուրքահայաստանի մասին» ղեկընտով նախատեսված ռուսական զօրքերի դուրսբերման կետին, որը ամբողջությամբ անիրագործելի էր դարձնում ղեկընտի մնացած հայանպաստ կետերը: Մենք հիշեցինք ղեկընտի մասին, որպէսզի փորձենք բացատրություն գտնել բուլշեիկների մնացած գործելաճին: Խորհրդահայ պատմագրության մեջ այդ գործելաճի վերաբերյալ ընդունված է այն կարծիքը, որ Ստեփան Շահումյանը կատարում էր Ժողկոմխորհի՝ «Թուրքահայաստանի մասին» ղեկընտով և Կովկասի արտակարգ ժամանակավոր կոմիսար նշանակվելու մասին որոշմամբ իր վրա դրված խնդիրները¹⁵: Հետաքրքիր է, թէ ինչ խնդիրներ էին դրանք: Անդրադառնանք փաստաթղթերին: «Թուրքահայաստանի մասին» ղեկընտի 1-ին կետով Ստ. Շահումյանին հրահանգվում էր խառը հանձնաժողով ստեղծել Արևմտահայաստանի սահմաններից զօրքերը հանելու ժամկետն ու եղանակները սահմանելու համար¹⁶, իսկ թիֆլիսյան ծրագրով Շահումյանը պետք է ջանար, որ ռուսական զօրքերը մնան ճակատում: Եվ երկրորդ, որ ղեկտեմբերի 16-ին Ստ. Շահումյանին Կովկասի արտակարգ ժամանակավոր կոմիսար նշանակելու մասին որոշման մեջ, բացի կոմիսարի պաշտոնում նշանակվելուց, որևիցե այլ խնդրի մասին խոսք չկա¹⁷: Անգամ 1917թ. դեկտեմբերի 18-ին՝ Լենինի ստորագրած հրամանագրում մնան պարտավորեցնող խնդիրների մասին ոչ մի ակնարկ չկա¹⁸: Մեր բոլոր համեմատություններից երևում է, որ նշած երկու փաստաթղթերից և ոչ մեկում չի հիշատակվում Շահումյանի վրա դրված այն խնդիրների մասին,

¹⁴ Ռուբէն, նշվ. աշխ., էջ 142-143:

¹⁵ Տե՛ս Լ. Խորշուդյան, Մովետական Ռուսաստանը..., էջ 59:

¹⁶ Տե՛ս «Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և Մովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում (1828-1923)», Եր., 1972, թիվ 236, էջ 418-419:

¹⁷ Տե՛ս Լ. Խորշուդյան, Ստեփան Շահումյան..., էջ 147-148:

¹⁸ Տե՛ս «Չեկտեմբերյան սոցիալիստական...», № 100, էջ 143:

որոնք նա իբր մտցրել էր քիֆլիսյան ծրագրի մեջ: Ավելին, Շահումյանի հետ մշակված ծրագրում բացարձակապես հակառակ խնդիրներ էին դրված: Դատելով հենց Շահումյանի՝ իրեն կոմիսար նշանակելու առիթով արած հայտարարությունից (*այն տպագրվել է 1918թ. հունվարի 31-ին*)՝ պարզ է դառնում նրա հիմնական նպատակը. «Միակ ելքն... Կովկասում սովետական իշխանություն ստեղծելն է»¹⁹: Շահումյանը, հստակ մատնանշելով, որ իր վրա դրված է Կովկասը խորհրդայնացնելու գերխնդիր, բացահայտում է դրանով նաև քիֆլիսյան ծրագրի իրական նպատակը: Դա ոչ թե Հայաստանի ազատագրման, այլ խորհրդային իշխանության հաղթանակի համար էր արվում, որի իրականացման համար, ինչպես արդեն մեկ անգամ նշել ենք, բոլշևիկները և մասնավորապես Շահումյանը երկրորդ անգամ չէին կարող անտեսել Անդրկովկասում կարող ուժ հանդիսացող դաշնակցությանը: Վերջինիս հետ էլ Շահումյանը կնքեց «փոխշահավետ» համաձայնություն թիֆլիսում: Եվ դատելով նշված համաձայնագրի կետերից՝ Դաշնակցությունը պարտավորվում էր օժանդակել բոլշևիկներին Անդրկովկասում խորհրդային կարգեր հաստատելու գործում՝ փոխարենը ստանալով բոլշևիկների խոստումները Հայկական հարցի դրական լուծման գործում: Իսկ այն, որ Դաշնակցությունը ձևականորեն պետք է հակաբոլշևիկյան դիրքորոշում ընդուներ, պարզ էր: Նման ծրագրի տապալումն ու հատկապես բացահայտումը անկասկած սպառնում էր դաշնակցության և ընդհանրապես հայ ժողովրդի դեմ հանել անդրկովկասյան մնացած ուժերին, որոնց շահերից չէր բխում այդ ծրագիրը: Այնհայտ էր, որ այս ծրագիրը ավելի շուտ նման է «Թուրքահայաստանի մասին» դեկրետի նախագծին, որտեղ չէր նախատեսվում գորբերը դուրս բերել Արևմտյան Հայաստանից: Թիֆլիսյան ծրագիրը նաև յուրահատուկ կերպով բացում էր «Թուրքահայաստանի մասին» դեկրետի նախագծում առկա փակագծերը: Եթե նախագծում և նաև բուն դեկրետում բացակայում էր Հայաստանի սահմաններում ներառվելիք տարածքների մասին որևէ հստակ տեղեկություն, ապա քիֆլիսյան ծրագրում պարզ նշվում էր, որ «Անդրկովկասում ստեղծում է հայկական կանտոն, ըստ Շահխաթունու սահմանագծման ծրագրի»: Իսկ Շահխաթունու սահմանագծման ծրագրով, կազմված 1916թ., նախատեսվում էր, որ «Արևելյան Անդրկովկասը բաժանվում էր երկու մասի՝ թրքական և հայկական: Հայկական մասի մեջ մտնելու էին Ղազախ, Գանձակ, Ջիվանշիր և Շուշի գավառների լեռնային հայաբնակ մասերը և ամբողջ Ջանգեզուրը, բացի Բարգուշատի հովտի մի քանի թուրք գյուղական հասարակություններից, որոնք միացվելու էին Կարյազի մի թրքական գավառին: Գանձակ քաղաքը բաժանվելու էր երկու մասի՝ թրքական և հայկական, Ախալքալաքը, Լոռին և Ծալկայի հայկական մասը պետք է միացվեին նոր կազմվելիք Ալեքսանդրապոլի նահանգին:

Այսպիսով, ստեղծվելու էր հոծ հայ ազգաբնակչություն ունեցող մի շրջան՝ բաղկացած 4 նահանգից՝ Գանձակի, Երևանի, Ալեքսանդրապոլի և Կարսի»²⁰: Այսպիսի փաստաթղթի մշակմանը բացի Շահումյանից ու Դանուշ Շահվերդյանից, բոլշևիկների կողմից մասնակից էին դարձել նաև

¹⁹ Ստ. Շահումյան, ԵԼԺ, հ. 4, էջ 98-101:

²⁰ Ս. Վրացյան, նշվ. աշխ., էջ 24:

Նազարեթյանը, Կասյանը, ուսուցիչ Խանոյանը և Յինցաձենը²¹: Իր աշխատության մեջ Ռուբենը ավելացնում է նաև. «Քացի Շահումեանի հետ այդ բանակցություններից, Երեսնում գործակցություն կար բուլշևիկների հետ: Ասացի, որ Երեսանը Կովկասեան Հայաստանի կեդրոնն էր դարձած այդ ժամանակներում: Իսկ այդ կեդրոնի կեդրոնական անձն էր Արամը: Նա ուղարկում է Թիֆլիսի վրայով այժմ դաշնակցականատր դարձած Մակինցեանին՝ դէպի Մոսկուա: Քանի որ Արամը չկայ, Մակինցեանին կը մնայ պարզել այն հրահանգները եւ սպասելիքները, որ Երեսանն ուներ Մոսկուայից: Ինձ յայտնի է միայն այսչափը, Արամի տոմսակից: «Ապահով անցկացրէք: Անհրաժեշտ է: Պէտք է մենք ամէն կերպ միանանք Ռոստոմին (Բագուին): Քու էլը բշիր: Մեր մէջքը թէ ամուր չլինի, կը կրկնուի 1915 թիւը»: Այս տոմսակը բաւական էր, որ հասկնալի լինէին Արամի մտահոգութիւնները. նրա հիման վրայ էլ, Մակինցեանը ապահով հասաւ Վլադիկաւկազ»²²: Պողոս Մակինցյանը, ըստ Արշալոյս Աստվածատրյանի, Երևանի հայոց ազգային խորհրդի միակ բուլշևիկ անդամն էր²³: Բուլշևիկյան կողմի նման կազմը և Մակինցյանին Մոսկվա գործուղելը հուշում էին, որ թիֆլիսյան ծրագրում բուլշևիկյան կենտրոնական ղեկավարությունը պետք է որ իր դերակատարումը ունեցած լինէր: Ի վերջո, ինչքան էլ Շահումյանը հեղինակավոր բուլշևիկ լինէր, նման հարցեր ինքնագլուխ չէր կարող լուծել: Այստեղ կարելի է եզրակացնել, որ բուլշևիկները, ինչպես դաշնակները, երկակի խաղ էին վարում: Մի կողմից նրանք, գիտակցելով իրենց դիրքերի թուլությունը Բրեստ-Լիտովսկում, պատրաստ էին լուրջ զիջումների՝ այդ թվում Արևմտահայաստանի հաշվին, մյուս կողմից էլ դաշնակցության հետ ծրագրեր էին մշակում Կովկասում խորհրդային կարգեր հաստատելու համար՝ փոխարենը նրանց խոստանալով հայանպաստ ծրագրերի իրականացում: Դա ավելի ճիշտ կլինէր անվանել ոչ թե Հայաստանի ազատագրում, այլ փոխանակում: Ըստ էության՝ բուլշևիկները պետք է ստանային խորհրդայնացված Արևելյան Հայաստանն ու դաշնակների օժանդակությունը Անդրկովկասի խորհրդայնացման գործում, իսկ փոխարենը ապահովէին Արևմտահայաստանի անկախությունն ու այստեղ Դաշնակցության իշխանության գալը:

Թիֆլիսյան բանակցություններում բուլշևիկները ավելի քիչ բան ունեին կորցնելու: Ինչպես հետագան ցույց տվեց, բուլշևիկները Դաշնակցությանը արագ փոխարինող գտան՝ ի դեմս Գերմանիայի ու հատկապես Թուրքիայի: Իսկ դաշնակները, բնականաբար, կորցնելու շատ բան ունեին, ինչը նրանց ստիպեց դիմելու, այսպես կոչված, «թիկունքային քաղաքականության»: Այն ենթադրում էր, որ Դաշնակցությունը պետք է ձևականորեն Անդրկովկասի միացյալ կառավարությունում հակաբուլշևիկյան կողմնորոշում ցուցաբերեր ու միաժամանակ գաղտնի բանակցություններ վարեր բուլշևիկների հետ: Չնայած գործադրած ջանքերին՝ թիֆլիսյան բանակցությունները իրականություն չդարձան. Շահումյանը չկարողացավ համախմբել ալեքսանդրապոլյան ուժերը, հայ զինվորականությունը ժամանակին

²¹ Տե՛ս Ռուբեն, նշվ. աշխ., էջ 263:

²² Նույն տեղում, էջ 143:

²³ Տե՛ս «Արամը. մահուան յիսնամեակին առթիւ», Եր., 1991, էջ 90:

չկենտրոնացվեց համաձայնագրով նախատեսված վայրերում: Բոլշևիկյան դեկավարությունն էլ այլ տարբերակ նախընտրեց՝ կնքելով Բրեստ-Լիտովսկի հաշտության պայմանագիրը: Բոլշևիկյան կենտրոնի՝ քիֆլիսյան համաձայնագրին ցուցաբերած «պասիվ օժանդակությունը» խոսում է այն մասին, որ նրանք չէին շտապում ընդունել մի փաստաթուղթ, որը կարող էր վնասել իրենց Բրեստ-Լիտովսկի բանակցություններում: Ավելին, բոլշևիկները նախընտրեցին Քառյակ միության օգտին արված զիջումների գնով ապահովել, թեկուզ ժամանակավորապես, որոշակի ներկայություն Անդրկովկասում, քանի դեռ իրենց իշխանության հիմքերը չէին ամրապնդել: Բոլշևիկ-դաշնակցական քիֆլիսյան համաձայնությունը մնաց թղթի վրա: Հետագայում կողմերը նմանատիպ ծրագրերի մշակման փոխարեն նախընտրեցին համագործակցել առանձին հարցերի շուրջ, օրինակ՝ համագործակցությունը Բարվում, որտեղ կողմերին միավորում էր ընդհանուր բշնամու դեմ համատեղ պայքարը:

М. С. ОГАННИСЯН — Переговоры большевиков и дашнаков в Тифлисе (декабрь 1917 г. — январь 1918 г.). — В статье делается попытка представить полную историю рассматриваемой темы. Анализируя касающиеся ее источники и исследования, автор показывает необходимость переговоров и истинные причины их провала.

С 4 декабря до конца января 1917 г. в Тифлисе проходили переговоры между представителями дашнаков и большевиками, завершившиеся подписанием договора. Согласно этому договору, в результате советизации Закавказья большевики должны были обеспечить физическую безопасность армян, признать Восточную Армению самостоятельным округом в составе Советской России, объявить Западную Армению независимой. К сожалению, соглашение не было реализовано, так как, во-первых, большевики не смогли объединить в Закавказье войска, покидающие фронт под знаменем революции, во-вторых, они предпочли Брест-Литовский мирный договор, забыв о подписанном соглашении.